



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-20403

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Санкт-Петербургский Региональный центр по ценообразованию в строительстве» (далее – общество) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2018 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.09.2018 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-4114/2017 по иску Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения «Центр мониторинга и экспертизы цен» (далее – учреждение) к обществу о взыскании задолженности и штрафа,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.03.2018 с общества в пользу учреждения взыскано 25 000 руб. штрафа, в остальной части иска отказано.

Постановлением апелляционного суда от 25.06.2018, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 11.09.2018, решение суда от 16.03.2018 изменено, с общества в пользу учреждения взыскано 6 287 700 руб. основного долга, 49 000 руб. неустойки.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами апелляционной и кассационной инстанции норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, иск учреждения (лицензиар) мотивирован наличием у общества (лицензиат) задолженности по лицензионному договору от 14.12.2011 № 2-ДР-12 на предоставление обществу права использования базы данных, а также нарушением лицензиатом условий договора, повлекшим его расторжение учреждением в одностороннем порядке.

Исследовав фактические обстоятельства дела, оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ совокупность доказательств по делу, характеризующих действия общества после 23.11.2015, суд апелляционной инстанции установил, что общество в заявленный период продолжало использовать базу данных, отчитываясь об этом перед учреждением, не уведомляло учреждение о невозможности ее использования, а также не извещало об одностороннем отказе от исполнения договора по данному основанию.

При названных обстоятельствах, исходя из доказанности неисполнения обществом обязательств по уплате лицензионных платежей, руководствуясь статьями 307, 309, 1229, 1233, 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции удовлетворил иск, сославшись на отсутствие доказательств неисполнения учреждением принятых по договору обязательств, либо совершения им действий, способных затруднить использование лицензиатом результата интеллектуальной деятельности.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы заявителя о нарушениях, допущенных судом апелляционной инстанции при исследовании, оценке доказательств и вынесении судебного акта, были предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и им дана соответствующая оценка.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения апелляционной и кассационной судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Санкт-Петербургский Региональный центр по ценообразованию в строительстве» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова